



Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (eindredactie)

Inhoud

02 Wat na foute uitleg?

06 Hoe verder na gebruik van partners uitleg?

07 Soepele oplossing van onmogelijke bieding

10 Wat is correct?

11 Verzaking na einde ronde

Wat na foute uitleg?

Parenwedstrijd	♠ 7 2		
Zuid / OW	♥ H B 8 5 4 3		
	♦ B 2		
	♣ B 7 5		
♠ A B 6 5 3		♠ V 4	
♥ 10		♥ A V 9 7	
♦ A V 7 4		♦ 10 9 3	
♣ 10 8 4		♣ A H V 2	
	♠ H 10 9 8		
	♥ 6 2		
	♦ H 8 6 5		
	♣ 9 6 3		

West	Noord	Oost	Zuid
pas	2♦*	pas	pas
pas	pas	pas	2♥**

*2♦: gealerteerd, antwoord op vraag van oost: 'Sterkste bod.'

**2♥: gealerteerd, uitgelegd als relay.

Zuid speelt 2♥, uitkomst ♣4. Resultaat: Noord 2♥-5, -250, 100% voor NZ

Na afloop van het spelen werd ik aan tafel groepen door Oost. Die stelde op het verkeerde biding gezet te zijn door de tegenstanders, waardoor ze niet in de biding is gekomen en zo een zekere manche heeft gemist.

NZ is een gelegenhedspaar, wel ervaren bridgers. OW zijn ook ervaren bridgers en een vast paar.

Bij mijn navraag meldt N dat hij met een minimulti opende omdat hij zich vergiste in wat er afgesproken was. Na de uitleg en de relay van Z dacht hij er het beste aan te doen om te passen. Bij nog eens navragen gaf N aan dat hij niet precies meer wist wat er afgesproken was over 2♦.

Wel vond hij dat O na zijn passen zelf had kunnen bedenken dat de biding en/of uitleg bij NZ niet klopte en erin had kunnen komen in plaats van uit te passen. Er was geen systeemkaart beschikbaar van NZ.

OW voelt zich benadeeld (0%), hoe moet je dit als arbiter nu oplossen? Ik heb de paren gemeld dat ik hier nog over na moest denken (c.q. een deskundige raadplegen), dus bij deze.

Hoe pas ik de score aan: NZ heeft door de eigen handelingen onverdiend 100% en OW heeft wellicht zelf ook te voorzichtig gehandeld maar een 0 is wel echt te weinig lijkt me.

Alle scores			NZ score	% NZ
1x	2♥-5	NZ	-250	100
2x	3SA+1	OW	-630	81,25
1x	4♠+1	OW	-650	62,50
4x	3SA +2	OW	-660	31,25
1x	3♥X-6	NZ	-1400	0

Ron:

Noord realiseert zich (later) dat er geen duidelijke afspraak was over de 2♦-opening.

Na de 2♥ van zuid en alle passen wordt NZ de spelende partij.

Nu is het moment voor Noord om de arbiter aan tafel uit te nodigen en de zaak uit te leggen.

In dat geval krijgen OW de kans om de laatste pas (die van oost) te vervangen en gaat het bieden verder.

Het merendeel zit in 3SA +2 dus dat zou ik dan als arbitrale score noteren.

Belangrijk is te weten dat als Noord weet dat de afspraak is dat 2♦ de sterkste opening is (en hij dus fout bood) dat er dan geen sanctie of correctie voor staat. Er wordt immers correct uitgelegd. Maar nu de afspraak niet duidelijk is, moet hij een foute uitleg corrigeren en dat doet hij niet.

De arbiter geeft dan een arbitrale score in de lijn van wat hij mag verwachten (art. 75D)

Ton (Kooijman):

Maak er maar 3SA+2 van, er valt OW niets te verwijten. Als je een gewogen score kunt geven is tweederde voor 3SA+2 en eenderde voor 3SA+1 ook prima.

Carolien:

Okay geen afspraak dus verkeerde uitleg. Maar ik (en met mij volmondig JP) vraag me in gemoede af wat Oost bezielt. Vast paar en ervaren bridgers en snapt niet dat er verkeerde uitleg was. Kom op. Ik vind dat OW hier veel te makkelijk mee weggomen. Hoe was het ook alweer? Je moet jezelf ook wel beschermen.

Dacht O hier geen slaatje uit te kunnen slaan. ?! Twee walletjes ? Hij is in ieder geval zo ervaren dat hij direct de arbiter roept.

Ik zou ook splitsen: OW score staat en NZ 3SA-2 tegen. Ton zal me wel (weer) te streng vinden.

Ton:

Het probleem is dat Oost uit de bieding is geklungeld. Bij mij is 2SA na 2♥ iets heel anders dan direct, dus is het spel onbiedbaar geworden. Niks van twee walletjes.

Carolien:

Niet mee eens. Hij had iets kunnen doen toch? Passen is wel heel erg passief. Een X of zo.

Vragensteller:

De betrokken noordspeler is het niet eens met de beslissing. Mag ik jullie citeren in mijn discussie met hem?

Hij overweegt e.e.a. aan de Weko voor te leggen, uiteraard zijn goed recht.

Ron:

Dat iemand het niet eens is met een arbitrale beslissing, is zijn/haar goed recht. Maar ik neem aan, dat hij dan ook argumenten kan aanvoeren die zijn zienswijze kunnen ondersteunen? En dan het liefst natuurlijk met verwijzing naar een spelregel waar dan ook uit zou blijken dat jij dat verkeerd toepast. Gewoon zeggen dat je het er niet mee eens bent is te simpel.

Ik weet trouwens niet of de Weko zijn bezwaar in behandeling neemt. Hij heeft de beschikking over de formele weg: protest indienen, waarna de organisatie een protestcommissie installeert die daar een definitieve uitspraak in doet.

Je kunt wel een vraag neerleggen bij Ad Cosijn (secretaris van de Weko) die dan zijn mening geeft. Maar dat is dan weer niet bindend. Maar ik zou, als ik jou was, de zaak rustig afwachten en verder niets doen. Ik kan me niet voorstellen dat Ad tot een andere conclusie zou komen dan wij.

Noordspeler:

Ik ben het niet eens met jullie beslissing. Enerzijds mag ik mij vergissen in een nieuw partnership, anderzijds is het zeer merkwaardig dat als ik pas op een game forcing bod er geen lampje gaat branden bij de tegenpartij die met 17 punten, in de 2e hand (zie ook de 4e hand) klakkeloos past. Een redelijk paar mag conclusies verbinden aan deze situatie en klakkeloos passen is hun verantwoordelijkheid. Ik verzoek jullie een heroverweging te maken, met deze argumenten, en de score te laten staan. De spelregels zeggen niet dat als de score bij een vergissing goed uitvalt het mijn schuld en als het slecht uitvalt voor de tegenstander de score gewijzigd wordt).

Vragensteller:

Mijn punt is nu juist, en dat ga ik hem (N) nogmaals zeggen, dat het wat mij betreft geen vergissing is in een gemaakte afspraak (dat is wat hij zei toen ik aan tafel kwam: ik vergis me). Ik heb toen gezegd dat ik erop terug zou komen. Na afloop van de ronde heb ik hem nog eens gesproken en toen was hij minder overtuigd van de afspraak over 2♦. Dat gaf voor mij de doorslag dat het geen vergissing was.

Ron:

De vraag is of er sprake is van een biedfout (met correcte uitleg) of verkeerde uitleg. Dat staat omschreven in artikel 75 en daarin is leidend dat beide spelers dezelfde betekenis geven aan een bod. En dan natuurlijk wel op dat moment. Dat je er later achteraf over eens wordt, is niet meer interessant.

In artikel 75 en dan met name in 75D2 wordt aangegeven wat er moet gebeuren als beide spelers niet dezelfde afspraak hanteren over een bieding. Het feit dat N aangeeft zich niet helemaal bewust te zijn van wat er afgesproken is, is voldoende aanleiding om te concluderen dat beide spelers het niet met elkaar eens zijn en dus sprake is van verkeerde uitleg.

In artikel 75D3 wordt vervolgens aangegeven wat er moet gebeuren als de speelperiode al is begonnen (de partner van degene die verkeerd uitlegde moet voordat de uitkomst open op tafel komt de uitleg corrigeren als spelende partij) en daarin staat dat de wedstrijdleider een arbitrale score geeft gebaseerd op het resultaat dat waarschijnlijk zou worden behaald bij een juiste uitleg of tijdige melding.

Gezien de frequentiestaat is 3SA het meest voor de hand liggende contract waarbij het merendeel in 3SA +2 zit. Omdat OW niet de kans krijgen om die +2 te halen, geef ik ze het voordeel van de twijfel. Als je twijfel blijft, kun je ook een gewogen score geven van 3SA +2 voor 2/3e en 3SA +1 voor 1/3e zoals Ton aangaf.

Oost of west hebben in dit geval geen regel overtreden. Met 17 punten in oost en een uitleg "sterkste opening" is het nog steeds mogelijk dat N een punt of 23 heeft. En als NZ een misverstand hebben waardoor ze een mogelijke manche mislopen, is O niet verplicht om ze uit de brand te helpen. Als de uitleg onjuist is, meldt N zich wel. Hetzelfde geldt ongeveer voor west met dat verschil dat toen W paste op de 2 harten, nog niet bekend was dat N zou passen.

Uiteraard worden de scores niet gewijzigd als OW niet benadeeld zouden worden door de verkeerde uitleg. Je compenseert de niet-overtreder als hij daardoor benadeeld is. Het passen van oost is niet dermate "grove fout" dat je kunt spreken van eigen schuld en dus is artikel 75D3 onverkort van toepassing. Juist met gelegenheidkoppels is het verstandig om een systeemkaart te hanteren. Dan weet je in ieder geval zelf wat de afspraken zijn.

Rob:

Tot op heden hield ik mij buiten deze zaak. En wie ben ik om beter te weten wat de spelregels voorschrijven dan de voorzitter van het de LAW committee (Ton)?

Over de score van OW kun je discussiëren, dat gebeurt ook binnen onze ploeg, maar over het aanpassen van het NZ-resultaat zijn we het volledig met elkaar eens. Daar teken ik graag bij aan dat de meeste spelers ook geen voordeel **willen** hebben van een eigen uitlegfout. Toch?

Hoe verder na gebruik van partners uitleg?

Mag ik je een vraag voorleggen inzake het arbitreren. Deze situatie deed zich op onze club voor.

West geveer	♠ A 6 4 3 ♥ H 7 5 2 ♦ 2 ♣ 5 4 3 2		
♠ B 7 ♥ A 10 ♦ 5 4 3 ♣ A V B 8 7 6		♠ V 9 8 ♥ V B 8 6 4 3 ♦ A H 6 ♣ 9	
	♠ H 10 5 2 ♥ 9 ♦ V B 10 9 8 7 ♣ H 10		
	Zuid		

West	Noord	Oost	Zuid	
1♣	pas	Stop 2♥	doublet	Zuid vroeg aan west: 'Zwak of sterk sprongbod?'
pas	2♠	4♥	pas	Wests antwoord: 'Zwak'
pas	pas			

Je begrijpt het al: zuid was helemaal niet zwak, maar bezat nogal wat punten en een 6-kaart harten.

Zuid nodigde na afloop de arbiter uit.

Gegeven: oost en west (aardige mensen, leden van onze club, maar dat doet er natuurlijk weinig toe), speelden vrijwel nooit met elkaar en hadden van tevoren kennelijk niet alle mogelijkheden met elkaar doorgenomen.

Wat is de rechtzetting? Terugdraaien naar 2♥? Zo ja, mag west dan met schoppen starten? NZ maakten 4♥ contract. Na de geslaagde snit op ♣H kon leider oost een ruitenverliezer kwijt op ♣A.

West vertelde de arbiter dat hij **nooit** zou hebben gedoubleerd (informatie) als hij had gehoord dat zuid 12 + punten zou hebben.

Ik zou dat graag van je willen weten.

Resultaten van zes paren:

- 4♥-2 start ♦V
- 4♥-1 start ♦5
- 3SA – 1 start ♦V
- 3♥+1 start ♦V
- 4♥C start ♠2 (onze casus)
- 4♥C start ♦3

Rob:

Oost heeft een punt. Wat van belang is, is hoe het bieden verder was gegaan als zuid zou hebben gepast.

Ik zou van west willen weten waarom hij paste op zuids doublet. Want 3- of 4♥ maakt het voor NZ lastiger om het voor hen ideale contract te vinden.

Zonder te weten wat West zou antwoorden, ga ik ervan uit dat west zonder doublet ook/helemaal had gepast. In dat geval wordt het resultaat voor beide paren: OW 2♥+2.

NZ zijn geen overtreders, die mogen de informatie van het schoppenbod gebruiken, OW niet...

Vragensteller:

West zei dat hij zou hebben gepast als zuid niet had gedoubleerd. Dus jouw voorstel om het resultaat OW 2♥+2 te laten zijn, wordt werkelijkheid...

Soepele oplossing van onmogelijke bieding

Een in de praktijk voorgekomen probleem:

Oost opent met 1♠ waarop **zuid** zegt: 'Dat kan niet,'
Waarop **oost** weer zegt: 'Oh ja', en legt vervolgens 1♥ neer; daarop biedt zuid 1♠.

Nu mag ik 'de zaak oplossen' op verzoek van noord.

Het waren natuurlijk niet zo'n ervaren bridgers maar hoe zou jij dit oplossen?

Rob:

Klinkt leuk. Ik heb tegelijk drie vragen.

1. Was oost de Gever.
2. Waarom zei zuid: 'Dat kan niet'?
3. En waarom kon dat volgens oost inderdaad niet en bood hij 1♥?

Vragensteller:

Erg onzorgvuldig van mij.!

Oost was inderdaad geveer en zuid had een mooie 5-kaart schoppen!

Omdat beide paren m.i. in de fout waren gegaan heb ik besloten dit spel als niet gespeeld te beschouwen, maar daar had ik achteraf toch geen goed gevoel over.

Wanneer je zelf ook speelt is arbitrage soms wel lastig, vooral wanneer je enkele keren wordt ontboden, maar dat mag natuurlijk geen excuus zijn.

Rob:

Inderdaad een lastige combinatie: de meespelende wedstrijdlerder.

Ik heb nog twee vraagjes...

Hoe wist zuid dat oost géén 5-kaart schoppen had?

Enne... waren beide spelers even (on)ervaren?

Vragensteller:

Oost had een vijfkaart harten en schoppen, Zuid een mooie 5 kaart schoppen.

Ik heb niet gevraagd op grond waarvan Zuid die conclusie trok. Beide dames waren even "goed"!

Rob:

Dan is een belangrijke les van dit voorval: zorg voor een zo volledig mogelijk beeld van wat er is gebeurd.

Als sprake is van een vreemde actie, vraag aan de betreffende speler – buiten gehoorsafstand van de tafel – waarom hij tot die actie kwam.

Als je meteen was uitgenodigd na de opmerking van zuid, dus voordat oost zijn bod had veranderd, was oosts 1♠-bod (uiteraard) blijven staan en is de opmerking van zuid verboden informatie voor zijn partner.

In plaats daarvan veranderde oost - zonder jouw aanwezigheid/toestemming – zijn 1♠-opening in 1♥, en volgde zuid met 1♠.

Pas na deze klucht vraagt de partner van zuid, noord, arbitrage en heb jij de eer om volgens de letter van de spelregelwet 'mogelijke schade te voorkomen/te herstellen.

Zuid maakte met zijn opmerking een overtreding. NZ is daarmee de 'overtredende partij' en OW de 'niet-overtredende partij'.

Vervolgens onderneemt oost, als speler van de niet-overtredende partij, actie door zijn 1♠-bod te veranderen in 1♥. Daarmee verliest oost het recht op rechtzetting (artikel 11A).

Daarop – nog steeds zonder aanwezigheid/toestemming van de wedstrijdleader – volgt zuid met 1♠.

Mijn aanpak:

Ik laat het bieden vervolgen met het advies aan west en noord: de extra informatie van hun partner niet te gebruiken.

Als na afloop een van beide partijen waarschijnlijk voordeel heeft door de voorgaande klucht, pas ik alleen de score van die partij aan.

Ton:

Volgens mij is er uiteindelijk niets aan de hand. Een beetje merkwaardig Roberto, dat jij in je artikel over het onvoldoende bod artikel 25A er met de haren bijsleept, maar in dit geval er helemaal net aan denkt het toe te passen. Alles wijst erop dat Oost zich verpakt heeft conform 25A. Dan zal de WI hem toestaan 1♥ te bieden. En vervolgens verspreidt Zuid inderdaad OI maar die doet hij ook weer te niet door 1♠ te bieden. Et voila. Een bruikbaar en leuk geval voor een live arbitrage.

Rob:

Ik sluit in deze zaak inderdaad artikel 25A uit, door het antwoord van Hans over oosts hand: een 5-kaart schoppen en een 5-kaart harten. Ik heb dat rood gekleurd. Dan kan de – mijns inziens correcte - 1♠-opening toch niet onbedoeld zijn?!

Ton:

Je hebt gelijk, ik dacht de feiten boven tafel te hebben na twee mailtjes, maar Hans doet er drie mailtjes over om de relevante gegevens mee te delen.

Als live arbitrage wordt het geval met de twee versies naast elkaar wel steeds leuker.

Rob:

Het leerzame van deze zaak vind ik, waar jij ook steeds op hamert, dat je pas met rechtzetten kunt beginnen als je weet waaróm spelers deden wat ze deden.

Het lastigst vind ik (nog steeds) de tekst van artikel 11.

1. Het recht op rechtzetting van een onregelmatigheid **kan** verloren gaan als een speler van de niet-overtredende partij enige actie onderneemt vóór het ontbieden van de wedstrijdleader.
2. Als een partij bevoordeeld is door verdere actie, ondernomen door een tegenstander **die niet op de hoogte was van de bepalingen in het toepasselijke artikel**, past de wedstrijdleader alleen de score van die partij aan door het desbetreffende voordeel weg te nemen. De andere partij behoudt de score die aan tafel werd behaald.

0. Allereerst kun je je afvragen welke partij de overtredende partij is. Ik vind dat beide partijen dat zijn: Zuid omdat hij zich bemoeit met een

bieding van oost, en een correctie lijkt te eisen zodat hij zelf zijn 5-kaart schoppen kan melden. En oost die zonder wedstrijdleader zijn 1♠-bod verandert in 1♥.

1. Het woordje 'kan' suggereert een grens/voorwaarde. Welke? Wanneer zou in deze klucht het recht op rechtzetting verloren gaan?
2. Met 'een partij' geldt deze regel voor beide partijen, zowel de overtredende als de niet-overtredende.

Ik neem aan dat in deze zaak met 'het toepasselijke artikel' artikel 25B wordt bedoeld. Stel even dat dat zo is. Dan maakt het dus uit of oost wel of niet weet dat hij zijn 1♠-bod mag wijzigen in 1♥.

Als oost **niet weet** dat dat verboden is, moet de wl het eventuele voordeel wegnemen. En als hij wél weet dat dat niet mag, mag hij dat voordeel houden?

Wat is correct?

Voor het geval dat je niet zou weten hoe je je dag verder zou moeten vullen een vraag over alerteren (maar niet forceren, hè)!

West	Noord	Oost	(ik) Zuid	
		1SA	2♦	Multi Landy (beloofd hoge 6-kaart) Niet door partner noord gealerteerd
pas	2♥			

Wat moet ik als zuid nu doen? Mag/moet ik melden dat dit een relay-bod is in het kader van de door mijn partner niet gealerteerde Multi Landy-conventie?

Rob:

Ik kan mij je 'gewetensnood' voorstellen. Als je partner de conventie vergat, maak je je partner wakker met je alert. Het is óók mogelijk dat je partner vergat te alerteren en wel degelijk weet dat je een onbekende hoge 6-kaart belooft.

Omdat je op geen enkele wijze de wel of niet gegeven uitleg van je partner mag gebruiken, is het volkomen legaal, en verplicht, om het 2♥-bod van je partner te alerteren. Als wordt gevraagd naar de uitleg, antwoord je dat hij 2♥ wil spelen als dat jouw kleur is, en dat dat niets zegt over de harten in zijn hand.

Het spreekt vanzelf dat als je partner wél de Multi Landy was vergeten, hij de boodschap van jouw alert/uitleg beslist niet mag gebruiken in het vervolg van het spel. Niet in het bieden en niet in het tegenspel...

Verzaking na einde ronde

Gisteravond werd ik als WL, na het einde van de ronde, aan een tafel gevraagd.

West was leider en vertelde mij dat zuid had verzaakt, mijn reactie was: 'Dat is jammer want jullie hebben mij niet geroepen tijdens de verzaking.'

De score was ingevuld door noord en geaccepteerd door oost. Ik besloot als WL dat ik daar niks meer aan verander.

West was niet blij met mijn beslissing en haalde zijn kaarten uit de kaarthouder en ook – zonder toestemming van zuid – de kaarten van zuid uit de kaarthouder om te laten zien hoe de verzaking volgens west was gegaan. Ik vroeg aan zuid: 'Klopt wat noord zegt?' Zuid antwoordde: 'Dat weet ik niet meer.' Ik bleef bij mijn beslissing dat ik hier niks mee kan doen. De reactie van west zal ik hier maar niet benoemen, Ik heb hem verteld dat ik jullie voor een reactie zou vragen.

Rob:

Ik kijk even naar artikel 64.

B. Geen automatische aanpassing van het aantal slagen

Er is geen **automatische aanpassing** van het aantal slagen zoals voorzien na een voldongen verzaking (maar zie artikel 64C) als:

1. de overtredende partij noch de slag waarin verzaakt is, noch enige volgende slag heeft gemaakt;
2. het een volgende verzaking is door dezelfde speler in dezelfde kleur en de eerste verzaking voldongen is;
3. de verzaking ontstaan is door het niet spelen van een strafkaart of een kaart van de blinde;
4. pas op de verzaking wordt geattendeerd nadat een speler van de niet-overtredende partij een bieding heeft gedaan in het volgende spel;
5. pas op de verzaking wordt geattendeerd na het beëindigen van de ronde;
6. de verzaking in de twaalfde slag plaatsvindt.
7. beide partijen verzaakt hebben op hetzelfde spel en beide verzakingen voldongen zijn;
8. de verzaking rechtgezet werd overeenkomstig [artikel 62C3](#).

Ik kleur met opzet ook artikel 64B4. Die tekst geeft namelijk aan dat na het opbergen van het spel en de eerste bieding in het volgende spel er enige tijd zit waarin behandeling/correctie mogelijk is.

Jouw reactie, dat je geroepen had moeten worden tijdens de verzaking (waarmee je waarschijnlijk bedoelt: meteen na het vaststellen van de verzaking), strookt niet met dit artikel.

Ook kan het niet zo zijn dat als in het laatste spel van een ronde is verzaakt, en het tijdsignaal snel na de laatste slag klinkt, daarmee het recht op correctie vervalt.

Als het rondesignaal kort na hun laatste slag klonk, is het correct om de verzaking toch te behandelen. En daarbij mag je rekenen op de onvoorwaardelijke hulp van beide partijen.

Belangrijk

Merk op dat de twee rood gekleurde regels uitsluitend slaan op wel of geen **automatische aanpassing** van het aantal slagen! Niet op het behandelen van de verzaking!

In Artikel 64C staat namelijk:

Herstel van schade

1. Wanneer na een voldongen verzaking, ook wanneer er geen aanpassing van het aantal slagen voor voorzien is, de wedstrijdleider van oordeel is dat de niet-overtredende partij onvoldoende schadeloos wordt gesteld door dit artikel, moet hij een arbitrale score toekennen.
2.
 - a. Als eenzelfde speler meer dan één keer verzaakt heeft in dezelfde kleur (zie B2 hierboven), past de wedstrijdleider de score aan als de niet-overtredende partij zonder een of meer van deze verzakingen waarschijnlijk meer slagen gemaakt zou hebben.
 - b. Als beide partijen op hetzelfde bord verzaakt hebben (zie B7 hierboven) en de wedstrijdleider is van oordeel dat een deelnemer benadeeld is, moet hij een arbitrale score toekennen gebaseerd op het resultaat dat waarschijnlijk behaald was als er geen verzakingen hadden plaatsgevonden.

Dat betekent dat je ook na het passeren van de grens van de artikelen B4 en B5 de verzaking kan rechtzetten, maar dan zónder het toepassen van de 'automatische aanpassing van het aantal slagen'. Anders gezegd: je heft dan alleen het eventuele nadeel op van de niet verzakende partij.

Maar... hoe verkeerd jouw besluit ook kan zijn, dat geeft een speler niet het recht voor een onhoffelijke reactie. Als hij jouw besluit in twijfel trekt, kan hij dat op vriendelijke toon aangeven, met de vraag om dat voor te leggen aan een collega.

Carolien:

Geheel met Rob eens. Er is namelijk geen "zelf-arbitrage" geweest. In dat geval had je eventueel kunnen reageren zoals je deed.

Komt bij art 9B, waaraan - zoals ik je verhaal lees (iedereen was akkoord en west bedacht zich en attendeerde op de verzaking) - is voldaan

B. Nadat de aandacht is gevestigd op een onregelmatigheid 1. (a) De wedstrijdleider behoort onmiddellijk ontboden te worden **nadat de aandacht is gevestigd op een onregelmatigheid.**

Als het is, zoals ik het lees, vrees dus ook dat je wat streng was.

Dus geen **automatische** aanpassing meer, maar wel een aanpassing als er nadeel is (64C). Dat is echter niet altijd het geval! Soms maakt de verzaking niets uit.

Wel moet in dit geval west zeer aannemelijk kunnen maken dat er verzaakt is en ook dat is niet altijd mogelijk.

Het schudden van de spellen van zuid is in dit geval ook geen overtreding, waardoor west bij twijfel gelijk heeft, want iedereen was het in eerste instantie over de score eens.